

МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 5»
НАХОДКИНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА

Справка

о результатах проведения диагностических работ
по выявлению степени сформированности функциональной грамотности обучающихся в 8-9-
класссах

На основании приказа Министерства образования Приморского края от 13.09.2023г. № 23-а 1235 «Об утверждении регионального плана мероприятий направленного на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Приморского края, на 2023 – 2024 учебный год» В соответствии с Планом мероприятий по повышению качества сформированности навыков функциональной грамотности обучающихся в МАОУ «СОШ № 5» НГО 2023-2024 учебный год с 15-20 октября 2023 года проводились диагностические работы. Цель проведения диагностической работы – выявить степень сформированности функциональной грамотности (математической, читательской, естественнонаучной) обучающихся 8, 9 классов, используя методику международных сравнительных исследований PISA.

Работы были проведены в сроки согласно приказа с использованием ресурсов РЭШ.

В ходе проведения диагностических работ были выявлены следующие сложности: по причине сбоев в работе Интернета не все обучающиеся смогли корректно закончить работу, что сказалось на результатах некоторых обучающихся.

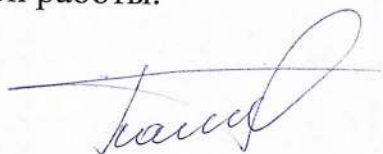
Результаты проведенных работ были выгружены с платформы РЭШ, обработаны и по каждому направлению отдельно представлены в данной справке.

Учителям-предметникам необходимо:

- ознакомиться с результатами работ;
- продумать методы и приемы формирования компетенций функциональной грамотности в рамках изучения предмета. Для организации данной работы необходимо привлечь уже сформированный банк заданий на сайте института стратегий развития образования Российской академии образования;
- наращивать работу по созданию собственного банка заданий, основанный на предметной составляющей каждого предмета.

Классным руководителям организовать работу с обучающимися разработать приемы формирования компетенций функциональной грамотности в рамках внеурочной деятельности и внеклассной работы.

Зам. директора по УВР



Павлюк Е.М.

25.10.2023г

ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

8 классы

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности естественнонаучной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Согласно определению известного психолога А.А. Леонтьева функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки естественнонаучной грамотности (ЕГ) выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности естественнонаучная грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA. Согласно PISA естественнонаучную грамотность определяют три основные компетенции:

- научное объяснение явлений;
- применение естественнонаучных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

В измерительном инструментарии (заданиях) мониторинга ЕГ эти компетенции выступают в качестве *компетентностной области оценки*. В свою очередь, *объектом проверки* (оценивания) являются отдельные умения, входящие в состав трех основных компетенций ЕГ. Основа организации оценки ЕГ включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание естественнонаучного образования*, которое используется в заданиях;
- *компетентностная область*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с естественнонаучным содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение ЕГ и составляющих ее компетенций повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований естественнонаучной подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественнонаучных предметов.

3. Общая характеристика диагностической работы:

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям) Таблица 1

Примерное распределение заданий по содержательным областям

<i>Содержательная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Живые системы	4	5
Физические системы	11	6
Науки о Земле	0	3
Итого	15	14

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий и баллов по отдельным компетентностным областям)

Таблица 2

Распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>
Научное объяснение явлений	8
Применение естественнонаучных методов исследования	3
Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	4
Итого	15

3.3. **Контекст** (распределение заданий и баллов по отдельным контекстам) Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>
Личный	11
Местный	1
Глобальный	3
Итого	15

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным уровням)

В работу входят задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий.

Распределение заданий по уровням сложности Таблица 4

Уровень сложности	Число заданий в работе
Низкий	5
Средний	8
Высокий	2
Итого	15

3.5. Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие типы заданий:

- с выбором одного верного ответа
- с выбором нескольких верных ответов
- с кратким ответом (в виде текста (букв, слов, цифр))
- с развернутым ответом
- с выбором ответа и пояснением к нему
- на установление соответствия
- комплексное задание, которое включает в себя краткий ответ или задание на выбор одного верного ответа или задание на соответствие и пояснение к нему в виде развернутого ответа

Распределение заданий по типам Таблица 5

Типы заданий	Число заданий в работе
С выбором одного верного ответа	4
С выбором нескольких верных ответов	3
С кратким ответом	0
С развернутым ответом	6
С выбором ответа и пояснением к нему	0
На установление соответствия	2
Комплексное задание на соответствие и развернутый ответ к нему	0
Итого	15

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом, и двумя баллами.

В варианте 1 заданий, которые оцениваются одним баллом – 9, двумя баллами – 6.

Максимальный балл по варианту 1 составляет 19 балла.

В варианте 2 заданий, которые оцениваются одним баллом – 9, двумя баллами – 5.

Максимальный балл по варианту 2 составляет 19 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1, 0 баллов. Большинство заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественнонаучной грамотности:

Уровень	8А	8Б	8В	Итого	% от всех уч-ся
Всего работ	27	24	17	68	
<i>Недостаточный:</i> от 0 до 2 баллов	2	1	1	4	5,8
<i>Низкий:</i> от 3 до 5 баллов	4	5	5	14	20,5
<i>Средний:</i> от 6 до 9 баллов	18	17	10	45	66%
<i>Повышенный:</i> от 10 до 13 баллов	3	1	1	5	7,3%
<i>Высокий:</i> от 14 до 19 баллов	0	0	0	0	0

Из данных таблицы можно сделать вывод: уровень сформированности ФГ в части естественнонаучной грамотности у многих обучающихся (20,5%) – низкий. Процент обучающихся с недостаточным уровнем сформированности – 5,8%. При этом совершенно нет обучающихся и высоким уровнем сформированности ФГ. С повышенным уровнем сформированности ФГ всего 7,3%

Лучше всего обучающиеся справились с такими заданиями как :

- Умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления (57%),
- Умение распознавать и формулировать цель данного исследования (58%)

Со всеми остальными заданиями обучающиеся справились крайне плохо. Особенно остро нуждается в формировании умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы

Учителям-предметникам необходимо продумать и внедрять в работу методы и приемы формирования функциональной грамотности по всем направлениям.

ПЛАН КОМПЛЕКСНОЙ РАБОТЫ (8 класс)

№ задания в варианте	Что оценивается в задании (<i>объект оценки</i>)	Баллы за задание	Кол-во выполнивших задание	%
Часть 1. Естественнонаучная грамотность (15 заданий)				
«Экстремальные профессии» (5 заданий)				
1	Умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления	2	40	58%
2	Умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления	1	11	16%
3	Умение распознавать и формулировать цель данного исследования	1	40	58%
4	Умение предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	3	5%
5	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	12	17%
«Ресурсы и отходы» (5 заданий)				
6	Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления	2	7	9%
7	Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления	1	3	5%
8	Умение делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	2	10	14%
9	Умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	2	21	30%
10	Умение распознавать и формулировать цель данного исследования	1	16	23%
«Батарейки» (5 заданий)				
11	Умение применить соответствующие естественнонаучные знания	1	28	40%

	для объяснения явления			
12	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	0	0
13	Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления	1	16	23%
14	Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	7	10%

СПРАВКА

По результатам диагностической работы по функциональной грамотности

для учащихся 9-х классов:

ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности естественно-научной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева¹, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки естественно-научной грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности естественно-научная грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA. В исследовании PISA естественно-научную грамотность определяют три основные компетенции:

- научное объяснение явлений;
- применение естественно-научных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

В измерительном инструментарии (заданиях) мониторинга естественно-научной грамотности эти компетенции выступают в качестве *компетентностной области оценки*. В свою очередь, *объектом проверки* (оценивания) являются отдельные умения, входящие в состав трех основных компетенций естественно-научной грамотности. Основа организации оценки естественно-научной грамотности включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание естественно-научного образования*, которое используется в заданиях;

– *компетентностная область*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с естественно-научным содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение естественно-научной грамотности и составляющих ее компетенций повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований естественно-научной подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественно-научных предметов.*

3. **Общая характеристика диагностической работы:**

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Распределение заданий по содержательным областям

<i>Содержательная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Живые системы	3	5
Физические системы	5	4
Науки о Земле	1	0
Итого	9	9

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным компетентностным областям)

Распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Научное объяснение явлений	4	4
Применение естественно-научных методов исследования	3	2
Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	2	3
Итого	9	9

3.3. **Контекст** (распределение заданий по отдельным контекстам)

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Личный	5	3
Местный	3	4
Глобальный	1	2
Итого	9	9

3.4. **Уровень сложности** задания (распределение заданий по отдельным уровням).

В работу входят задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Низкий	2	2
Средний	5	5
Высокий	2	2
Итого	9	9

3.5. **Тип задания** по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа
- с выбором нескольких верных ответов
- с развернутым ответом

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы.

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

В варианте 1 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 7, двумя баллами – 2.

Максимальный балл по варианту 1 составляет 11 баллов.

В варианте 2 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 7, двумя баллами – 2.

Максимальный балл по варианту 2 составляет 11 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

Уровень	Кол-во баллов	Кол-во учеников	%
Всего		70	
Недостаточный	0-2 балла	1	1,4%
Низкий	3-4баллов	2	2,8%
Средний	5-6 баллов	60	84%
Повышенный	7-8 баллов	5	7,4%
Высокий	От 9 баллов	2	2,8%

ПЛАН ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ (9 класс)

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (<i>объект оценки</i>)	Баллы за задание	Кол-во выполнивших	Процент выполнивших
«Кто дальше и кто быстрее» (5 заданий)					
1	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	39	72%
2	2	Распознавать и формулировать цель данного исследования	1	42	77%
3	3	Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений	1	43	79%
4	4	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	2	48	88%
5	5	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	34	68%
6 баллов					
«Красный прилив» (4 задания)					
6	1	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	38	70%
7	2	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	43	79%
8	3	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	2	28	51%
9	4	Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	1	19	35%
5 балла					
			ВСЕГО ЗА ВАРИАНТ		11 БАЛЛОВ

Выводы: из данных таблицы можно сделать вывод, что лучше всего обучающиеся справились с заданиями 1, 2, 4, 7 требующими умений Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления , описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений. Больше всего затруднений вызвали задания 8, 9 требующими умений делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления, выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки .

Выводы:

По итогам диагностических работ отмечаются низкие результаты, связанные с умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

У обучающихся наблюдается низкая мотивация к успешной деятельности.

Для развития функциональной грамотности обучающихся, а так же для формирования основ логического, критического и конструктивного мышления учащихся учителям необходимо изменить традиционные подходы к обучению и преподаванию, активно внедряя при этом эффективные формы и методы обучения, которые в перспективе обеспечат успешность достижения учениками результатов в обучении.

Систематически проводить анализ результатов выполненных работ, чтоб ученик знал, какие компетенции ему необходимо развивать.

Способность учащихся понимать письменные тексты разных типов, назначения и формальных структур различной информации можно развить посредством использования системы разнообразных заданий, которые направлены не столько на заучивание фактического материала, сколько на обучение работе обучающихся с различными видами информации, анализу источников, формированию практических навыков. Выполняя такие задания, ученик каждый раз заново, разными способами связывает имеющиеся знания с новой информацией, создает собственную версию описанной в задании ситуации. Часто для подобного «связывания» необходимо привлечение личного опыта школьника, инициативное использование дополнительной (известной ученику из других источников) информации. Фактически каждое такое задание – некоторая ситуация, случай, требующий собственного решения.

Педагогам не только анализировать результаты обучающихся, но и самим выполнять практические работы по различным направлениям функциональной грамотности, участвовать в вебинарах, изучать опыт коллег.

Рекомендации.

Процесс развития функциональной грамотности учащихся длителен и сложен. Для решения данной задачи учителям необходимо:

- учителям, входящим в состав рабочей группы ,систематически мониторить работу обучающихся с заданиями РЭШ;
- изучить аспекты ключевых компетенций, определенных планом действий по развитию функциональной грамотности школьников;
- научиться определять проблему ученика при работе с информацией, которая заключается в непонимании смысла текста, неумении его «прочитать»;
- в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний;
- в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.
- учителю при этом самому необходимо приобрести навыки различения типов заданий на разные уровни понимания текста, отбора и адаптации текстов разных видов и жанров для создания интерактивных упражнений с учетом возрастных особенностей учеников;
- овладеть конкретным практическим приемам по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

СПРАВКА

О результатах диагностических работ по функциональной грамотности

для учащихся 9 -х классов:

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.
2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности математическая грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как «Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание математического образования*, которое используется в заданиях;
- *мыслительная деятельность (компетентностная область)*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение математической грамотности повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований математической подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами математики.

Общая характеристика диагностической работы:

3.1. Содержательная область оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Распределение заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Количество		1
Пространство и форма	3	1
Изменение и зависимости		6
Неопределенность и данные	5	
Итого	8	8

3.2. Компетентностная область оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Формулировать	3	2
Применять	1	2
Интерпретировать/оценивать	2	2
Рассуждать	2	2
Итого	8	8

3.3. Контекст (распределение заданий по отдельным категориям)

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Образовательный		3
Научный	5	1
Деловой	3	4
Итого	8	8

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным категориям)

Распределение заданий по уровню сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Низкий	2	3
Средний	4	3
Высокий	2	2
Итого	8	8

3.5. Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа
- с комплексным множественным выбором
- с кратким ответом (в виде текста (букв, слов, цифр))
- с несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов)
- с кратким и развернутым ответом
- с выбором ответа и объяснением
- на упорядочивание

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение 1).

3. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

4. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом (2 задания в каждом варианте), двумя баллами (6 заданий во каждом варианте).

Максимальный балл по каждому варианту составляет 14 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Как правило, задания с кратким, развернутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оцениваются в 1 или 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

- *Недостаточный*: 0–2 балла
- *Низкий*: 3–5 баллов
- *Средний*: 6–8 баллов
- *Повышенный*: 9–11 баллов
- *Высокий*: 12–14 баллов

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

Уровень	9А	9Б	9В	Итого	% от всех уч-ся
Количество работ	28	25	18	71	
<i>Недостаточный</i> : от 0 до 2 баллов	0	2	1	3	0
<i>Низкий</i> : от 3 до 5 баллов	1	0	2	3	12,6%
<i>Средний</i> : от 6 до 8 баллов	6	13	13	32	60%

<i>Повышенный:</i> от 9 до 11 баллов	12	9	2	23	29%
<i>Высокий:</i> от 12 до 14 баллов	9	1	0	10	14%

Из данных таблицы можно сделать вывод: уровень сформированности ФГ в части математической грамотности у большинства обучающихся (41%) – средний. Процент обучающихся с низким уровнем сформированности – 25,1%. При этом треть обучающихся (33,8%) с повышенным уровнем сформированности ФГ. Обучающихся с высоким уровнем сформированности ФГ нет.

План диагностических работ по математической грамотности

Вариант 1

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Балл за выполнение	Количество выполненных	Процент выполнения
СЕЗОННЫЙ ГРИПП						
1	Неопределенность и данные	Формулировать	Выполнять попарное сравнение величин на основе их оценки (не выполняя вычислений)	2	112	80,5%
2	Неопределенность и данные	Интерпретировать	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями, упорядочивать десятичные числа, располагать в порядке убывания на диаграмме	2	98	94%
3	Неопределенность и данные	Интерпретировать	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями	1	77	55,3%
4	Неопределенность и данные	Рассуждать	Анализировать график реального процесса, строить аппроксимации	2	66	47,4%
5	Неопределенность и данные	Применять	Выполнять вычисления с десятичными дробями, выполнять прикидку результата вычислений, сравнивать числа и отношения	1	58	41,7%

6	Пространство и форма	Формулировать	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	36	25,8%
7	Пространство и форма	Рассуждать	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	37	26,6%
8	Пространство и форма	Формулировать	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	64	46%

Выводы: Изданных таблицы можно сделать вывод, что лучше всего обучающиеся справились с заданиями 1 и 2, требующими умений выполнять попарное сравнение величин на основе их оценки (не выполняя вычислений) , анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями, упорядочивать десятичные числа, располагать в порядке убывания на диаграмме. Хуже всего справились с заданиями 6, 7, требующими умений применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников, использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда.

Рекомендации: учителям математики 8-9 классов организовать повторение материала и уделить внимание формированию устойчивых навыков по следующим темам: вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа, использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу, использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда, использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу.

СПРАВКА

О результатах диагностических работ по функциональной грамотности

для учащихся 8-х классов:

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.
2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности математическая грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как «Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание математического образования*, которое используется в заданиях;
- *мыслительная деятельность (компетентностная область)*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение математической грамотности повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований математической подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами математики.

Общая характеристика диагностической работы:

3.1. Содержательная область оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Распределение заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Количество		1
Пространство и форма	3	1
Изменение и зависимости		6
Неопределенность и данные	5	
Итого	8	8

3.2. Компетентностная область оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Формулировать	3	2
Применять	1	2
Интерпретировать/оценивать	2	2
Рассуждать	2	2
Итого	8	8

3.3. Контекст (распределение заданий по отдельным категориям)

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Образовательный		3
Научный	5	1
Деловой	3	4
Итого	8	8

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным категориям)

Распределение заданий по уровню сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Низкий	2	3
Средний	4	3
Высокий	2	2
Итого	8	8

3.5. Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа
- с комплексным множественным выбором
- с кратким ответом (в виде текста (букв, слов, цифр))
- с несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов)
- с кратким и развернутым ответом
- с выбором ответа и объяснением
- на упорядочивание

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение 1).

3. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

4. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом (2 задания в каждом варианте), двумя баллами (6 заданий во каждом варианте).

Максимальный балл по каждому варианту составляет 14 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Как правило, задания с кратким, развернутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оцениваются в 1 или 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

- *Недостаточный*: 0–2 балла
- *Низкий*: 3–5 баллов
- *Средний*: 6–8 баллов
- *Повышенный*: 9–11 баллов
- *Высокий*: 12–14 баллов

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

Уровень	8А	8Б	8В	Итого	% от всех уч-ся
Количество работ	28	29	25	82	
<i>Недостаточный</i> : от 0 до 2 баллов	0	0	0	0	0
<i>Низкий</i> : от 3 до 5 баллов	3	2	4	9	12,6%
<i>Средний</i> : от 6 до 8 баллов	14	13	15	42	60%

<i>Повышенный:</i> от 9 до 11 баллов	7	9	5	21	29%
<i>Высокий:</i> от 12 до 14 баллов	4	5	1	10	14%

Из данных таблицы можно сделать вывод: уровень сформированности ФГ в части математической грамотности у большинства обучающихся (60%) – средний. Процент обучающихся с низким уровнем сформированности – 12,6%. При этом треть обучающихся (29%) с повышенным уровнем сформированности ФГ.

План диагностических работ по математической грамотности

Вариант 1

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Балл за выполнение	Количество выполненных	Процент выполнения
СЕЗОННЫЙ ГРИПП						
1	Неопределенность и данные	Формулировать	Выполнять попарное сравнение величин на основе их оценки (не выполняя вычислений)	2	112	80,5%
2	Неопределенность и данные	Интерпретировать	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями, упорядочивать десятичные числа, располагать в порядке убывания на диаграмме	2	98	94%
3	Неопределенность и данные	Интерпретировать	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями	1	77	55,3%
4	Неопределенность и данные	Рассуждать	Анализировать график реального процесса, строить аппроксимации	2	66	47,4%
5	Неопределенность и данные	Применять	Выполнять вычисления с десятичными дробями, выполнять прикидку результата вычислений, сравнивать числа и отношения	1	58	41,7%

6	Пространство и форма	Формулировать	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	36	25,8%
7	Пространство и форма	Рассуждать	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	37	26,6%
8	Пространство и форма	Формулировать	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	64	46%

Выводы: Из данных таблицы можно сделать вывод, что лучше всего обучающиеся справились с заданиями 1 и 2, требующими умений выполнять попарное сравнение величин на основе их оценки (не выполняя вычислений), анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями, упорядочивать десятичные числа, располагать в порядке убывания на диаграмме. Хуже всего справились с заданиями 6, 7, требующими умений применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников, использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда.

Рекомендации: учителям математики 8-9 классов организовать повторение материала и уделить внимание формированию устойчивых навыков по следующим темам: вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа, использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу, использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда, использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу.

СПРАВКА

по результатам диагностической работы по читательской грамотности учащихся 8 классов:

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева¹, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как *«способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»*².

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

- *содержательная область;*
- *мыслительная деятельность (компетентностная область);*
- *контекст, в котором представлена проблема.*

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

3. **Общая характеристика диагностической работы:**

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

<i>Содержательная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Чтение для образовательных целей, научные знания и открытия	7	0
Внутренний мир человека	9	0
Чтение для личных целей, путешествия по родной земле	0	9
Взаимодействие людей в обществе	0	7
Итого	16	16

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Находить и извлекать информацию	3	4
Интегрировать и интерпретировать информацию	9	7
Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста	2	4
Использовать информацию из текста	2	1
Итого	16	16

3.3. **Контекст** (распределение заданий по отдельным категориям)

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Образование/профессиональная деятельность	7	0
Личный	9	13
Множественный	0	3
Итого	16	16

3.4. **Уровень сложности** задания (распределение заданий по отдельным категориям)

Задания различаются по уровню трудности: низкий, средний и высокий.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Низкий	3	5
Средний	10	8
Высокий	3	3
Итого	16	16

3.5. **Тип задания** по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с выбором одного верного ответа.
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
4. Задание с развернутым ответом.
5. Задание с выбором ответа и объяснением.
6. Задание с комплексным множественным выбором.
7. Задание на выделение фрагмента текста.
8. Задание на установление соответствия.

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение 1).

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

Максимальный балл и по Варианту 1, и во Варианту 2 составляет составляет 22 балла.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

- *Недостаточный*: от 0 до 7 баллов
- *Низкий*: от 8 до 14 баллов
- *Средний*: от 15 до 24 баллов
- *Повышенный*: от 25 до 34 баллов
- *Высокий*: от 35 до 38 баллов

Уровень	8А	8Б	8В	Итого	% от всех уч-ся
Количество работ	29	29	26	84	
<i>Недостаточный</i> : от 0 до 7 баллов	6	2	2	10	11,9%
<i>Низкий</i> : от 8 до 14 баллов	0	5	4	9	10,7%
<i>Средний</i> : от 15 до 24 баллов	13	15	17	45	53,5%
<i>Повышенный</i> : от 25 до 34 баллов	10	7	3	20	23,8%
<i>Высокий</i> : от 35 до 38 баллов	0	0	0	0	0

Из данных таблицы можно сделать вывод: уровень сформированности ФГ в части читательской грамотности у большинства обучающихся (53,5%) – средний. Процент обучающихся с низким уровнем сформированности – 0%. При этом меньше трети обучающихся (23,8%) с повышенным уровнем сформированности ФГ. Обучающихся с высоким уровнем сформированности ФГ нет.

План диагностической работы по читательской грамотности

Вариант 1

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/ программа)		
Школа журналистики						
1.	Чтение для деловых целей, работа	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	1	79	88%
2.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	1	63	74,8%
3.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	1	60	65,8%
4.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	2	59	64,7
5.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	65	76,4%
6.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	51	56,4%
7.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	76	84,12%
8.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	2	63	74,8%
9.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	60	65,8%

10.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	1	59	64,7
11.		Оценивать содержание и форму текста	Понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста	2	65	76,4%
Профессии						
13.	Чтение для деловых целей, работа	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	1	59	64,7
14.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе сравнения данных	1	65	76,4%
15.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе сравнения данных	1	59	64,7
16.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	2	65	76,4%

Выводы: Изданных таблицы можно сделать вывод, что лучше всего обучающиеся справились с заданиями 1, 2, 7, где обучающимся нужно было применить навыки находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента на основе информации текста, формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента, понимать чувства, мотивы, характеры героев. Хуже всего обучающиеся справились с заданиями 13, 16, где обучающимся нужно было применить навыки понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма, понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста).

Рекомендации: учителям 8-9 классов уделить внимание формированию следующих устойчивых навыков: понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста, оценивать полноту, достоверность информации, содержащуюся в одном или нескольких текстах, использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний, оценивать объективность, надежность источника информации)

СПЕЦИФИКАЦИЯ

диагностической работы по функциональной грамотности для учащихся 9 классов: ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

1. **Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы.**

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева¹, функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как *«способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»*².

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

- *содержательная область;*
- *мыслительная деятельность (компетентностная область);*
- *контекст, в котором представлена проблема.*

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

3. **Общая характеристика диагностической работы:**

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 1

¹ Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла: сборник материалов / под науч. ред. А. А. Леонтьева. М.: Баласс, Издательский дом РАО, 2003. 368 с.

² PISA 2018 Assessment and Analytical Framework. Paris: OECD Publishing, 2019.308 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1787/b25efab8-en>.

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

<i>Содержательная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Культура	16	16
Итого	16	16

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 2

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Находить и извлекать информацию	3	4
Интегрировать и интерпретировать информацию	7	6
Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста	4	4
Использовать информацию из текста	2	2
Итого	16	16

3.3. **Контекст** (распределение заданий по отдельным категориям).

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	Вариант 1	Вариант 2
Личный	3	2
Общественный	9	8
Множественный (общественный, личный)	4	6
Итого	16	16

3.4. **Уровень сложности** задания (распределение заданий по отдельным категориям).

Задания различаются по уровню сложности: низкий, средний и высокий.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Низкий	4	4
Средний	7	7
Высокий	5	5
Итого	16	16

3.5. Тип задания по форме ответов.

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с выбором одного верного ответа.
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
4. Задание с развернутым ответом.
5. Задание с комплексным множественным выбором.
6. Задание на установление соответствия.
7. Задание на выделение фрагмента текста.
8. Комплексное задание с выбором ответа и объяснением.

Более подробные характеристики заданий вариантов представлены в плане работы (Приложение 1).

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

Максимальный балл и по Варианту 1, и по Варианту 2 составляет 19 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

- *Недостаточный*: от 0 до 3 баллов
- *Низкий*: от 4 до 7 баллов
- *Средний*: от 8 до 11 баллов
- *Повышенный*: от 12 до 15 баллов
- *Высокий*: от 16 баллов
- **Вывод:** по результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

Уровень	Вариант	9А	9Б	9В	всего	%
Недостаточный	0-3 балла	7	2	5	14	19%
Низкий	4-7 баллов	7	2	10	19	26%
Средний	8-11 баллов	4	15	6	25	35%
Повышенный	12-15 баллов	3	9	3	15	21%
Высокий	От 16 баллов	0	1	0	1	1,4%

- Из данных таблицы можно сделать вывод: уровень сформированности ФГ в части читательской грамотности у 19% – недостаточный. Процент обучающихся с низким уровнем сформированности – 26%. При этом со средним уровнем сформированности ФГ – 35% обучающихся. Обучающихся с повышенным уровне 21% С высоким уровнем сформированности ФГ обучающихся нет.

План диагностической работы по читательской грамотности (9 класс)

Вариант 1

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Балл за выполнение	Кол-во	процент
Вот так история						
1.	Культура	Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	1	54	76%
2.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	2	45	63%
3.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	1	67	91%
4.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	62	87%
5.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	51	71%
6.		Оценивать содержание и форму текста	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	46	64%
7.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Понимать значение слова или выражения на основе контекста	1	42	59%
8.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	2	39	54%
9.		Оценивать содержание и форму текста	Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами	1	41	57%

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Балл за выполнение	Кол-во	процент
10.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации		35	49%
11.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	39	54%
12.		Оценивать содержание и форму текста	Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте	1	24	33%
13.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	29	40%
14.		Оценивать содержание и форму текста	Различать факт и мнение	1	23	32%
15.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	2	21	29%
16.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	1	35	49%

Вариант 2

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (экспертный/программный)	Балл за выполнение
Не факт					
1.	Культура	Оценивать содержание и форму текста	Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах	Программный	1
2.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	Программный	1
3.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	Программный	2
4.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	Экспертный	1
5.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами	Программный	1
6.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	Программный	1
7.		Оценивать содержание и форму текста	Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами	Программный	1
8.		Оценивать содержание и форму текста	Понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста	Программный	1
9.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программный	1
10.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	Программный	1

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Тип проверки (экспертный/программный)	Балл за выполнение
11.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	Программный	1
12.		Находить и извлекать информацию	Находить и извлекать одну единицу информации	Программный	1
13.		Оценивать содержание и форму текста	Различать факт и мнение	Программный	1
14.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	Программный	2
15.		Использовать информацию из текста	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	Экспертный	1
16.		Интегрировать и интерпретировать информацию	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	Программный	2