

**Справка по результатам диагностической работы  
по русскому языку обучающихся 9-х классов МАОУ «СОШ № 5» НГО**

В соответствии с планом работы управления образования 23 ноября 2022 года была проведена диагностическая работа по русскому языку в 9-х классах.

**Цель:** оценка качества образовательных достижений по предмету «Русский язык» учащихся 9-х классов

**Задачи:**

1. Определение уровня усвоения учащимися федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку, уровня сформированности компетенций учащихся.
2. Выявление типичных ошибок, проблемных вопросов с целью корректировки в процессе обучения.

**Характеристика инструментария**

Диагностическая работа по русскому языку составлена на основе демонстрационного варианта контрольных измерительных материалов, кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по русскому языку. Работа была рассчитана на 235 минут, в нее было включено 9 заданий в соответствии с демонстрационным вариантом 2023 года, работа выполнялась на бланках № 1, № 2.

**Распределение заданий по частям диагностической работы**

Части работы	Количество заданий	Максимальный балл
Часть 1	1 (сжатое изложение)	7
Часть 2	7	7
Часть 3	1 (сочинение-рассуждение)	9
Практическая грамотность и фактическая точность речи		10
Всего	9	33

**Анализ результатов диагностической работы**

Диагностическую работу по русскому языку выполняли 75 обучающихся, что составила 92,5 % от общего числа учащихся 9-х классов МАОУ «СОШ № 5» НГО.  
**Учителя русского языка: 9А – Ганжа Ю.С., 9Б – Родя Н.Н., 9В - Гуляева В.С.**

**Результаты выполнения диагностической работы**

Наименование результата	Результаты	
	количество	%
Выполняли работу	75	92,5
Получили отметку «5» (33б.- 29б.)	1	1,3%
Получили отметку «4» (28б.-23б.)	17	22%
Получили отметку «3» (22б.- 15б.)	42	56%
Получили отметку «2» (14б.-0б.)	15	20%
Успеваемость		80%
Качество знаний		24%

По данным МСОКО результативность в 9В классах – достаточная, в 9А и 9Б – низкая. Отметки выставлены объективно, задания базового уровня выполнены в среднем на 55%. При этом не освоили стандарт образования 27 учащихся (36%), этот показатель свидетельствует о необходимости систематической индивидуальной работы по ликвидации пробелов в знаниях слабоуспевающих.

#### Анализ выполнения заданий

№	Задание	Уровень	Коды КЭС	Проверяемые элементы содержания	9а	9б	9в	Всего
1	1	Б	3.6	Информационная переработка текста. Простой и сложный план текста(Изложение.)	80.52	87.43	84.13	84.17
2	2	Б		(Грамматическая основа. Синтаксический анализ предложений)	27.27	20	55.56	35.14
3	3	Б		(Пунктуационный анализ)	50	20	96.3	56.76
4	4	Б		(Типы связи в словосочетании.)	63.64	72	62.96	66.22
5	5	Б		(Орфографический анализ)	4.55	20	59.26	29.73
6	6	Б	3.2	Тема и главная мысль текста, микротема (Анализ содержания текста)	77.27	56	62.96	64.86
7	7	Б	3.3	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение	68.18	40	48.15	51.35
8	8	Б		(Лексический анализ слова)	22.73	44	44.44	37.84
9	9	Б	3.6	Информационная переработка текста. Простой и сложный план текста(Сочинение)	55.05	58.22	47.74	53.45
10	10	Б		(Орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки)	25.57	18	47.22	30.91
11	11	Б		(Фактические ошибки.)	79.55	68	90.74	79.73

Задания части 2 (с кратким ответом) проверяли глубину и точность понимания содержания текста, правописную компетенцию. Обучающиеся продемонстрировали достаточный уровень выполнения задания № 6, проверяющего глубину понимания прочитанного текста, № 4 - определение типа связей в словосочетании. Низкий уровень выполнения заданий № 2, 3, 5, 8 свидетельствует

необходимости поиска эффективного включения теоретических сведений об основных единицах синтаксиса (словосочетании и предложении), нахождению грамматических основ предложений, объяснению знаков препинания в простом и сложном предложении, определению средств выразительности. Крайне низкий уровень выполнения задания 5 по орфографическому анализу языковых единиц подтверждает необходимость систематической работы по включению теоретических основ правописания в практику словарно-орфографической работы. Анализ результатов практической грамотности (на основе текста сжатого изложения и текста сочинения-рассуждения) свидетельствует о том, что по-прежнему одной из основных проблем методики преподавания русского языка в основной школе является усиление практической направленности обучения русскому языку, что может быть достигнуто соединением теории и практики на основе многоплановой и системной работы с текстом.

#### **Выводы:**

1. Диагностическая работа показала, что 17,4 % обучающихся 9-х классов не смогли преодолеть минимальный порог (не набрали 15 баллов из 33), не усвоили базовый уровень образовательного стандарта по русскому языку, продемонстрировав крайне низкий уровень сформированности правописной, лингвистической, языковой компетенций.

2. Низкая результативность свидетельствует о низкой мотивации обучающихся и недостаточной работы со слабоуспевающими.

4. Уровень выполнения заданий позволил выявить проблемные задания. Следует отметить низкий уровень выполнения заданий, связанных с орфографическими, пунктуационными нормами, анализом языковых единиц.

Для формирования языковой компетенции на уроках русского языка необходимо развивать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия речевой ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике. На каждом уроке необходимо комплексное решение задач, обеспечивающее органическое единство всех разделов русского языка и видов речевой деятельности.

#### **Рекомендации учителям русского языка:**

- на основе анализа допущенных ошибок и выявления проблемных заданий спланировать работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;

- использовать более эффективные формы организации индивидуальной работы со слабоуспевающими учениками;

- на уроках русского языка регулярно проводить многоаспектный анализ текста, осуществлять планомерную работу по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи; в планы уроков включать задания по орфографическому и пунктуационному анализу;

- провести корректировку рабочих программ с целью обязательного включения уроков развития речи по написанию сжатого изложения с использованием аудиозаписей, сочинений – рассуждений, ориентированных на подготовку к написанию экзаменационного сочинения;

- на заседаниях школьного методического объединения обсудить использование современных эффективных ресурсов, технологий, форм и приёмов успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации;

Провести индивидуальную работу с учащимися:

**Ганжа Ю.С. 9а:**

Гридина Ксения , Гулов Мухаммаджон , Иванчегло Валерия , Икромов Хайдарбой , Кожаева Дарья , Никифоров Тимофей , Паринов Максим , Паринова Ева , Яшина Ульяна

**Родя Н.Н. 9б:**

Асророва Нигора , Бафоев Азизбек , Коновалов Егор , Лапицкий Егор , Лынов Александр , Поцелуев Максимилян , Пурас Роберт , Федоров Руслан , Хоботня Павел , Цай Артур , Щукин Даниил

**Гуляева В. С. 9в:**

Бровко Анастасия , Дихтяр Денис , Имамкулова Саломатхон , Ковалева Диана , Мамонов Андрей , Панчак Тимур , Щитков Александр

Организовать повторение:

**Ганжа Ю.С. 9а:**

(Грамматическая основа. Синтаксический анализ предложений) (Орфографический анализ) (Лексический анализ слова) (Орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки)

**Родя Н.Н. 9б:**

(Грамматическая основа. Синтаксический анализ предложений) (Пунктуационный анализ) (Орфографический анализ) Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение (Лексический анализ слова) (Орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки)

**Гуляева В. С. 9в:**

Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение (Лексический анализ слова) (Орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки) Информационная переработка текста. Простой и сложный план текста (Сочинение)

Заместитель директора по УВР

Е.М. Павлюк

